

# 파장가변 펄스형 색소레이저 시스템 기술입찰 기준서

## 부록 : 입찰 방법 및 절차

2016. 06. 03

## 1.0 입찰 방법 및 절차: ‘2단계 경쟁 등의 입찰’

### 1.1 입찰 방법(계약 체결 방법)

당원에서는 ‘파장가변 펄스형 색소레이저 시스템’ 구축을 위해 ‘2단계 경쟁 입찰’ 방식에 의해 계약업체를 선정한다. ‘2단계 경쟁 등의 입찰’은 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제18조의 규정에 의거한다. 1단계 ‘기술 입찰’은 본 과업 수행에 합당한 자격을 구비하였는지를 평가하기 위한 것이며, 입찰 참여업체로부터 “기술 입찰 제안서”를 제출받아 본 시방서(기술 평가 기준) 및 당원의 내부 규정에 의하여 평가하고, 평점 80점 이상인 업체에 한하여 본 과업의 수행에 합당한 업체로 선정한다. 2단계 입찰은 기술 입찰에서 합당한 업체로 선정된 업체에 한하여 자격이 주어지는 ‘가격 입찰’을 말한다. 기술 입찰 제안서의 평가항목 및 배점한도는 첨부(a)에 정리되었다.

### 1.2 기술 입찰시 제출 도서 목록

입찰 시에는 다음과 같은 서류를 각 6부 제출해야 하며, 기술 평가는 입찰시 제출된 서류만을 근거로 하여 시행한다.

- 1) 제안서 (제품사양서/제품구성도/설치 및 사용교육 계획 포함)

기술능력 평가 기준 및 기술능력 세부 평가 기준에 부합 되는 서류

- 2) 기타 평가 기준에서 요구하는 자료

- 3) 서약서 (첨부b)

### 1.3 기술 평가 방법 및 기준

- 1.3.1 기술 평가는 당원 내외의 6인 이상으로 구성된 평가위원회에서 수행한다. 평가위원 위촉 및 평가위원회의 운영은 당원의 제반 규정에 따른다.

- 1.3.2 본 연구 장비의 구축을 위한 평가 기준은 장비 특성 및 장비 활용 요건을 고려하여 설정되었다. 과업의 계약자는 파장가변 펄스형 색소레이저 시스템 구축을 위한 주요 구성품의 정확한 동작을 이해하고 이를 구현하기 위한 방안을 숙지하고 있어야 하며, 레이저 발진 상태와 파장 변조 단계별 성능을 평가하고 이를 정상 상태로 유지, 보수, 개선 할 수 있는 능력을 갖추어야 한다.

- 1.3.3 기술입찰서 평가 항목은 본 과업의 특수성을 고려하여 다음 사항에 대한 업체의 능력을 평가할 수 있도록 선정되었다.

- 1) 시스템의 기술적 적합도 : 본 장비가 적용되는 OH-PLIF (Planar Laser Induced Fluorescence) 기술에 대한 이해도가 높아야 하고, 이를 구현하기 위한 구성품 선정과 시스템의 성능에 대한 보증이 적절해야 한다.
- 2) 공급자의 능력 : 수행실적이 탁월하고 납품/설치/시운전 업무를 원활히 수행할 수 있어야 하며, 장비의 유지/보수 업무를 장기간 지속적으로 수행할 수 있는 기술력과 인력을 보유하여야 한다.

#### 1.3.4 기술평가 부적격 기준

- 기술평가 점수가 100점 만점의 80점 미만인 업체는 부적격 업체로 판정한다.
- 제출된 서류가 허위인 업체는 부적격 업체로 판정한다.

### 1.4 기술성 평가위원회 구성

아래와 같이 평가위원회를 구성하고 “기술입찰평가기준표“에 따라 각 입찰업체에서 제출한 기술입찰서의 평가를 수행한다.

#### 1.4.1 평가위원회 위원의 구성 원칙

- 여러 부서 다양한 기술분야 전문가들이 참여

#### 1.4.2 평가위원 명단(안) :

- 입찰공고 이전에 적절한 절차를 거쳐 확정(미공개)

#### 1.4.3 평가 장소 : 한국기계연구원

#### 1.4.4 평가 방법 :

입찰참여업체로부터 제출된 “기술입찰서“를 6인 이상의 평가위원들이 각자 “기술입찰평가기준표“에 근거평가위원별 평점을 산출한다.

평균기술평가점수는 평가위원 최고평가점수와 최저평가점수를 1개씩 각 각 배제한 나머지 평가위원의 평가점수의 평균으로 평균기술평가점수를 산출한다.

## 부록 A. 기술 입찰 평가 기준

### 첨부(a): 제안서의 평가항목 및 배점한도

[제안서 평가 항목 및 배점(기술 평가표)]

대항목	중항목	평가 요소	비고
시스템의 기술적 적합도 (70점)	기술적 이해도 (30점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 장비의 요구 성능에 대한 기술적 이해도 (15점)</li> <li>- 구성품별 요구 기능에 대한 이해도 (15점)</li> </ul>	제품 사양서 평가
	기술적 적합성 (25점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 구성품 및 시스템의 상세사양 적합성 (25점)</li> </ul>	제품 사양서 평가
	품질보증 (15점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 납품기간 신속성 및 신뢰성 (5점)</li> <li>- 품질보증 계획의 적합성 (10점)</li> </ul>	
공급자의 능력 (30점)	공급 경험 (10점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당기기 또는 유사납품 실적 (10점)</li> </ul>	
	장비 지원 및 사후 관리 (20점)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기술 노하우 제공 및 전문성 (10점)</li> <li>- 장비유지 보수 및 인력운영 계획 (10점)</li> </ul>	
합 계			

## 세부 평가 기준

### 1-1) 기술적 이해도 (해당 장비의 요구 성능에 대한 기술적 이해도)

- 제안서의 내용의 기술적 이해
- 제안의 범위 및 해당 장비의 특징과 장점

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	15	기술적 이해도가 매우 우수함.	정성적
2) B	12	기술적 이해도가 우수함.	
3) C	9	기술적 이해도가 양호함.	
4) D	6	기술적 이해도가 평균임.	
5) E	3	기술적 이해도가 미흡함.	
6) F	0	기술적 이해도가 없음.	

### 1-2) 기술적 이해도 (구성품별 요구 성능에 대한 이해도)

- 각 구성품별 요구 기능에 대한 이해도
- 각 구성품별 동작의 적합성

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	15	기술적 이해도가 매우 우수함.	정성적
2) B	12	기술적 이해도가 우수함.	
3) C	9	기술적 이해도가 양호함.	
4) D	6	기술적 이해도가 평균임.	
5) E	3	기술적 이해도가 미흡함.	
6) F	0	기술적 이해도가 없음.	

### 2) 기술적 적합성 (구성품 및 시스템의 상세사양)

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	25	상세사양의 적합성이 매우 우수함.	정성적
2) B	20	상세사양의 적합성이 우수함.	
3) C	15	상세사양의 적합성이 양호함.	
4) D	10	상세사양의 적합성이 평균임.	
5) E	5	상세사양의 적합성이 미흡함.	
6) F	0	상세사양의 적합성이 없음.	

### 3-1) 품질 보증 (납품기간 신속성 및 신뢰성)

- 장비 수급 및 납품 일정의 신속성
- 납품 계획의 신뢰성

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	5	계획의 적합성이 우수함.	정성적
2) B	3	계획의 적합성이 양호함.	
3) C	1	계획의 적합성이 미흡함.	

### 3-2) 품질 보증 (품질보증 계획의 적합성)

- 초기설치, 시운전을 통한 장비 사양 검증 계획
- 품질 보증 계획

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	10	품질 보증 및 계획이 우수함.	정성적
2) B	5	품질 보증 및 계획이 양호함.	
3) C	1	품질 보증 및 계획이 미흡함.	

### 4) 공급경험 (3년 이내 유사납품 실적)

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	10	3건이상	정량적
2) B	6	2건	
3) C	2	1건	
4) D	0	없음	

### 5-1) 장비지원 및 사후관리 (기술 노하우 제공 및 전문성)

- 해당장비에 대한 전문성
- 기술 노하우 제공
- 정기 점검 계획

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	10	계획의 적합성이 우수함.	정성적
2) B	5	계획의 적합성이 양호함.	
3) C	1	계획의 적합성이 미흡함.	

5-2) 장비지원 및 사후관리 (장비유지 보수 및 인력운영 계획)

- 해당장비 전문 유지보수 인력 현황

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	10	운영 계획의 적합성이 우수함.	정성적
2) B	5	운영 계획의 적합성이 양호함.	
3) C	1	운영 계획의 적합성이 미흡함.	

첨부(b): 서 약 서

## 서 약 서

사업명:

업체명:

주 소:

한국기계연구원이 시행하는 사업의 계약자 선정을 위한 제안서 평가와 관련, 아래의 제반사항을 준수할 것을 서약합니다.

- 아 래 -

- 가. 제출된 제안서는 사실에 근거하며, 만일 제안서 자료 및 발표 내용이 허위로 판명될 경우에는 선정업체 추천자격에서 제외하여도 아무런 이의를 제기하지 않겠습니다.
- 나. 관련 규정에 따라 구성된 평가팀의 평가위원, 평가방법 및 평가 기준에 대하여 이의를 제기하지 않겠습니다.

2016. . .

서약자:

서명

한국기계연구원장 귀하