

ICE Exhaust-Manifold  
HEAD FLANGE 금형  
제작 입찰평가기준서

2021년 04월

## 1.0 입찰 방법 및 절차: ‘2단계 경쟁 등의 입찰’

### 1.1 입찰 방법(계약 체결 방법)

당원에서는 ‘ICE Exhaust-Manifold HEAD FLANGE 금형’ 제작을 위해 ‘2단계 경쟁 입찰’ 방식에 의해 계약업체를 선정한다. ‘2단계 경쟁 등의 입찰’은 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제18조의 규정에 의거한다. 1단계 ‘기술 입찰’은 본 구매 규격에 합당한 자격을 구비하였는지를 평가하기 위한 것이며, 입찰 참여업체로부터 “기술 입찰 제안서”를 제출받아 본 평가기준서 및 당원의 내부 규정에 의하여 평가하고, 평점 80점 이상인 업체에 한하여 본 구매에 합당한 업체로 선정한다. 2단계 입찰은 기술 입찰에서 합당한 업체로 선정된 업체에 한하여 자격이 주어지는 ‘가격 입찰’을 말한다. 기술 입찰 제안서의 평가항목 및 배점한도는 첨부(a)에 정리되었다.

### 1.2. 기술 입찰시 제출 도서 목록

입찰 시에는 다음과 같은 서류를 각 6부 제출해야 하며, 기술 평가는 입찰시 제출된 서류만을 근거로 하여 시행한다.

#### 1) 제안서 (제작사양서 및 개략도면 포함)

기술 평가 기준 및 기술 세부 평가 기준에 부합 되는 서류

#### 2) 기타 평가기준에서 요구하는 자료

#### 3) 서약서 (첨부b)

### 1.3 기술 평가 방법 및 기준

1.3.1 기술 평가는 당원 내(필요 시 외부인원 참석)의 6인 이상으로 구성된 평가위원회에서 수행한다. 평가위원 위촉 및 평가위원회의 운영은 당원의 제반 규정에 따른다.

1.3.2 본 입찰 제안서의 평가기준은 기술 평가와 납품 능력으로 구분한다.

1.3.3 기술 평가 부문은 제작 품목에 대한 기술적 이해도와 기술적 적합성으로 구분하며 평가기준은 [제작사양서]에 제시된 규격과 사양에 대해 충족여부를 고려하였다.

1.3.4 납품 능력부문은 납품계획과 납품경험 그리고 사후관리로 구분하며 납품계획은 [제안서]에 명시한 계약 이행에 대한 계획의 적절성을 평가한다. 납품경험은 납품실적을 증빙할 수 있는 서류를 별도로 제출하여 그 실적을 평가한다. 사후관리는 제품

유지보수 및 품질보증 기간을 기준으로 평가한다.

#### 1.3.5 기술평가 부적격 기준

- 기술평가 점수가 100점 만점의 80점 미만인 업체는 부적격 업체로 판정한다.
- 제출된 서류가 허위인 업체는 부적격 업체로 판정한다.

### 1.4 기술성 평가위원회 구성

아래와 같이 평가위원회를 구성하고 “기술입찰평가기준표“에 따라 각 입찰업체에서 제출한 기술입찰서의 평가를 수행한다.

#### 1.4.1 평가위원회 위원의 구성 원칙

- 대상 실험장치 관련 기술분야 전문가들이 참여

#### 1.4.2 평가위원 명단(안) :

- 입찰공고 이전에 적절한 절차를 거쳐 확정(미공개)

#### 1.4.3 평가 장소 : 한국기계연구원

#### 1.4.4 평가 방법 :

입찰참여업체로부터 제출된 “기술입찰서“를 6인 이상의 평가위원들이 각자 “기술입찰평가기준표“에 근거평가위원별 평점을 산출한다.

평균기술평가점수는 평가위원 최고평가점수와 최저평가점수를 1개씩 각각 배제한 나머지 평가위원의 평가점수의 평균으로 평균기술평가점수를 산출한다.

## 부록 A. 기술 입찰 평가 기준

### 첨부(a): 제안서의 평가항목 및 배점한도

[제안서 평가 항목 및 배점(기술 평가표)]

대항목	중항목	세부 평가 항목	배점
기술 평가	기술적 이해도	◎ 공시된 제작사양서 각 공정에 대한 기술적 이해도	30
	기술적 적합성	◎ 공시된 제작사양서 각 공정에 대한 기술적 적합성	30
납품 능력	납품계획	◎ 제품 제작 및 납품에 대한 이행 계획 검토	20
	납품경험	◎ 입찰 공고일 기준 최근 2년 이내 납품경험 여부	10
	사후관리	◎ 제품 유지보수 및 품질보증 여부	10
합 계			100

## 세부 평가 기준

### 1) 기술적 이해도 (30)

- 제품 형상과 세부 구성에 대한 이해도
- 제품 공정 과정에 대한 이해도
- 제품 제작 품질에 대한 이해도

사양서 부합성	배점	평가 기준	비고
90% 이상	26 ~ 30	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 이해도가 매우 우수함.	
80 ~ 90%	16 ~ 25	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 이해도가 우수함.	
60 ~ 80%	6 ~ 15	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 이해도가 양호함.	
30 ~ 60%	5	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 이해도가 미흡함.	
30% 이하	0	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 이해도가 없음.	

### 2) 기술적 적합성 (30)

- 제품의 공정 내용 적합성
- 제품의 재질 적합성
- 제품의 규격 적합성

사양서 부합성	배점	평가 기준	비고
90% 이상	26 ~ 30	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 적합성이 매우 우수함.	
80 ~ 90%	16 ~ 25	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 적합성이 우수함.	
60 ~ 80%	6 ~ 15	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 적합성이 양호함.	
30 ~ 60%	5	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 적합성이 미흡함.	
30% 이하	0	공시된 제작사양서에 부합하는 기술적 적합성이 없음.	

### 3) 납품계획 (20)

- 계약 이행을 위한 계획의 적절성 평가
- 명확한 납기기한 명시 여부

납품계획	배점	평가 기준	비고
우수	16 ~ 20	제품 제작 및 납품에 대한 계약 이행 계획이 구체적이며 명확함.	
양호	8 ~ 15	제품 제작 및 납품에 대한 계약 이행 계획이 명시됨.	
미흡	0 ~ 7	제품 제작 및 납품에 대한 계약 이행 계획이 불명확함.	

### 4) 납품경험 (10)

- 제품 제작 안정성 평가
- 기술축척도 평가

납품경험	배점	평가 기준	비고
5건 이상	10	공고일 기준 최근 2년 이내 금형 관련 제품의 제작/납품이 5건 이상으로 매우 우수함.	증빙자료 제출
2건 이상	5	공고일 기준 최근 2년 이내 금형 관련 제품의 제작/납품이 2건 이상으로 우수함.	
없음	0	공고일 기준 최근 2년 이내 금형 관련 제품의 제작/납품 경험이 없음.	

### 5) 사후관리 (10)

- 제품 유지보수 및 품질확보 기간
- 명확한 기간 명시 여부

사후관리	배점	평가 기준	비고
1년 이상	10	제품 유지보수 및 품질확보 기간이 1년 이상	
1년 미만	5	제품 유지보수 및 품질확보 기간이 1년 미만	
없음	0	제품 유지보수 및 품질확보 기간이 없음	

첨부(b): 서 약 서

## 서 약 서

사업명:

업체명:

주 소:

한국기계연구원이 시행하는 사업의 계약자 선정을 위한 제안서 평가와 관련, 아래의 제반사항을 준수할 것을 서약합니다.

- 아 래 -

가. 제출된 제안서는 사실에 근거하며, 만일 제안서 자료 및 발표 내용이 허위로 판명될 경우에는 선정업체 추천자격에서 제외하여도 아무런 이의를 제기하지 않겠습니다.

나. 관련 규정에 따라 구성된 평가팀의 평가위원, 평가방법 및 평가 기준에 대하여 이의를 제기하지 않겠습니다.

2021. . .

서약자:

서명

한국기계연구원장 귀하