

‘기립 메커니즘 검증 및 추진부 성능 검토를 위한 전동 휠체어’

입찰 평가기준서

2021. 6. 1

1.0 입찰 방법 및 절차: ‘2단계 경쟁 등의 입찰’

1.1 입찰 방법(계약 체결 방법)

당원에서는 ‘기립 메커니즘 검증 및 추진부 성능 검토를 위한 전동 휠체어’에 대한 구매를 위해 ‘2단계 경쟁 등의 입찰’ 방식에 의해 계약업체를 선정한다. ‘2단계 경쟁 등의 입찰’은 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제18조의 규정에 의거한다. 1단계 ‘기술 입찰’은 본 과업 수행에 합당한 자격을 구비하였는지를 평가하기 위한 것이며, 입찰 참여업체로부터 ‘정성 제안서’를 제출받아 본 평가기준서 및 당원의 내부 규정에 의하여 평가하고, 평점 80점 이상인 업체에 한하여 본 과업의 수행에 합당한 업체로 선정한다. 2단계 입찰은 기술 입찰에서 합당한 업체로 선정된 업체에 한하여 자격이 주어지는 ‘가격 입찰’을 말한다. 정성제안서의 평가기준(평가항목 및 배점)은 2장에 정리되었다.

1.2. 기술 입찰시 제출 서류 목록

입찰 시에는 다음과 같은 서류를 제출해야 하며, 기술 평가는 입찰시 제출된 서류만을 근거로 하여 시행한다.

1) 정성제안서 (회사 현황 / 제품 사양서 포함)

기술 입찰 평가기준 및 세부 평가 기준에 부합되는 서류

2) 기타 평가기준에서 요구하는 자료

3) 서약서 (첨부)

1.3 기술 평가 방법 및 기준

1.3.1 기술 평가는 기술성 평가위원회에서 수행한다.

1.3.2 평가위원 위촉 및 평가위원회의 운영은 당원의 제반 규정에 따른다.

1) 평가위원의 구성 원칙

- 당원 내(필요 시 외부인원 참석)의 전문가 6인 이상으로 구성

2) 평가위원 명단(안)

- 입찰공고 이전에 적절한 절차를 거쳐 확정(비공개)

1.3.3 정성제안서의 기술 평가기준은 다음과 같은 사항을 고려하여 평가하도록 선정되었다.

1) 기술적 적합도 : 목적하는 전동 휠체어에 대한 기술적 이해도가 높아야 하고, 규격서에 공시된 시스템 사양을 만족하고, 품질보증 능력이 적절해야 한다.

2) 공급자의 능력 : 규격서에 공시된 동일 사양 시스템 납품실적이 탁월하고 시스템 설치 및 운용 교육을 수행할 수 있는 능력을 보유 하여야 한다.

1.3.4 평가 장소 : 한국기계연구원

1.3.5 평가 방법

1) 기술성 평가위원회에서 2장에 제시된 평가기준에 따라 각 입찰참여 업체에서 제출한 기술입찰서의 평가를 수행한다.

2) 입찰참여업체로부터 제출된 정성제안서를 6인의 평가위원들이 기술입찰 평가기준에 근거하여 평가위원별 평점을 산출한다.

3) 기술평가 점수는 평가위원의 점수 중 최상위 및 최하위 점수를 제외한 평가점수의 평균으로 산출한다.

1.3.6 기술평가 부적격 기준

1) 평균 기술평가 점수가 100점 만점의 80점 미만인 업체는 부적격 업체로 판정한다.

2) 제출된 서류가 허위인 업체는 부적격 업체로 판정한다.

부록 A. 기술 입찰 평가 기준

첨부(a): 제안서의 평가항목 및 배점한도

[제안서 평가 항목 및 배점(기술 평가표)]

대항목	중항목	평가 요소	비고
기술적 적합도 (70점)	기술적 이해도 (20점)	- 공시된 규격서의 이해도	사양서/사용설명서 평가
	기술적 적합성 (20점)	- 규격서에 공시된 사양 만족 여부	사양서/사용설명서 평가
	품질보증 (30점)	- 품질보증 계획 적합성 (30점)	사양서/사용설명서 평가
공급자의 능력 (20점)	기술지원 및 교육 (20점)	- 기술지원 및 교육 기간(20점)	기술교육 및 교육 지원 약속서
	기업신용도 (10점)	- 기업 공인 신용도 평가 결과(10점)	신용도 평가
합 계			100

세부 평가 기준

1) 기술적 이해도

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	20	공시된 규격서에 모두 부합하는 제안서(사양서 및 사용설명서)를 제시하는 등 기술적 이해도가 우수함.	정성적
2) B	15	공시된 규격서에 부합하는 제안서를 제시하는 등 기술적 이해도가 양호함.	
3) C	10	공시된 규격서에 일부 부합하는 제안서를 제시하는 등 기술적 이해도가 미흡함.	
4) D	0	공시된 규격서에 부합하지 않는 제안서를 제시하는 등 기술적 이해도가 없음.	

2) 기술적 적합성

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	20	공시된 규격서에 모두 부합하는 제안서(사양서 및 사용설명서)를 제시하는 등 기술적 적합성이 우수함.	정성적
2) B	15	공시된 규격서에 부합하는 제안서를 제시하는 등 기술적 적합성이 양호함.	
3) C	10	공시된 규격서에 일부 부합하는 제안서를 제시하는 등 기술적 적합성이 미흡함.	
4) D	0	공시된 규격서에 부합하지 않는 제안서를 제시하는 등 기술적 적합성이 없음.	

3) 품질 보증

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	30	유지보수 및 사후관리 등이 구체적으로 제시되어 품질보증 계획이 우수함. 무상 A/S 기간 : 1년 이상	정량적
2) B	25	유지보수 및 사후관리 등 품질보증 계획이 양호함. 무상 A/S 기간 : 1년 미만	
3) C	20	유지보수 및 사후관리 등 품질보증 계획이 미흡함. 무상 A/S 기간 : 6개월 미만	
4) D	0	유지보수 및 사후관리 등 품질보증 계획이 없음. 무상 A/S 기간 : 없음.	

● 필수제출
- 품질 보증 약약서
- 제조사 수입품목 허가증

4) 기술 지원 및 교육 약속서 (자료 제출)

◎ 기술 지원 및 교육

- 월체어의 동작 사용법 및 기구 구동 및 부품성능에 대한 기술지원

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	20	기술 지원 및 사용 교육 제공 기간이 1년 이상	정량적
2) B	15	기술 지원 및 사용 교육 제공 기간이 6개월 미만	
3) C	0	기술 지원 및 사용 교육 제공 이 없음	

● 필수제출
- 기술지원 및 교육 약속서

5) 기업 신용도 평가(증빙자료 제출)

◎ 기업신용평가등급확인서 제출

- 신용평가등급이 확인되지 않은 경우에는 최저등급으로 평가

구분	배점	평가 기준	비고
1) A	10	기업신용도 A- 이상	정량적
2) B	8	기업신용도 B-이상 BBB+이하	
3) C	3	기업신용도 CCC+ 이하	

